



Váš dopis čj. / ze dne: 3. 2. 2022  
Naše čj.: NPU-310/10907/2022  
Vyřizuje: Bláhová  
Spisový znak: 186

Praha 16. 2. 2022

## Žádost o informace o platech a odměnách za rok 2021

Vážený pane řediteli,

k žádosti o informace, která byla přijata Národním památkovým ústavem (dále jen „povinný subjekt“) přihlášením do jeho datové schránky dne 3. 2. 2022, opatřena elektronickým systémem číslem jednacím NPU-310/10907/2022 a obsahující požadavek

- *na informace o výši veškerých vyplacených příjmů ze závislé činnosti (mzdy včetně, avšak nikoli výlučně, osobního ohodnocení a všech příplatků), odměn (včetně, avšak nikoli výlučně odměny řádné, mimořádné a odměny za plnění cílových úkolů), jiných příjmů a benefitů spojených s výkonem funkce (včetně, avšak nikoli výlučně, odměny za působení v dozorčích orgánech a naturální požitky – nepeněžitý příjem spočívající v užívání služebního vozidla, poskytnuté ubytování), to vše v hrubé výši tj. před zdaněním, zdůvodnění mimořádné odměny, a počet odpracovaných měsíců, a to u všech zaměstnanců na vedoucích pozicích, tj. těch, kteří*
  - a) vykonávají řídicí pozici v rámci povinného subjektu (tj. nejvýše nadřízeného zaměstnance a všech zaměstnanců v jeho přímé podřízenosti), nebo*
  - b) se podílejí na výkonu vrchnostenských oprávnění povinného subjektu (např. kontrolní, dohledovou či inspekční činností) nebo mohou povinný subjekt nikoli nevýznamným způsobem ovlivnit, nebo*
  - c) provádějí či organizují činnost, která je úkolem povinného subjektu, nebo*
  - d) mají faktický vliv na činnost povinného subjektu, nebo*
  - e) svou činností mohou mít ekonomický dopad na veřejný rozpočet či hospodaření povinného subjektu*

*a to za kalendářní rok 2021 (vyplacených, resp. poskytnutých v souvislosti s výkonem výše uvedené pozice, resp. funkce za období od 1. 1. 2021 do 31. 12. 2021).*

se v příloze **poskytují požadované informace, tedy mzda a odměny (příp. jiné benefity), vyplacené v r. 2021 statutárnímu zástupci povinného subjektu, tj. generální ředitelce Národního památkového ústavu.**

Podle ust. § 3 odst. 6 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, uvádíme následující:

Žadatel v požadavku na informace konstatuje zájem na sdělení výše platů nejvyšších státních úředníků za účelem veřejné dostupnosti informací o platech takových zaměstnanců, aniž by však rozlišoval a specifikoval, jaké postavení povinný subjekt, tj. konkrétně Národní památkový ústav, ve struktuře veřejné správy zaujímá. Národní památkový ústav jako povinný subjekt totiž není výkonným orgánem státní správy, avšak **odbornou organizací, která nerozhoduje o právech a povinnostech fyzických osob, a to ani ve stěžejní oblasti památkové ochrany.** V této oblasti plní postavení odborné organizace především zpracováváním odborných vyjádření podle § 32 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, které však nejsou ve správním řízení závazné.

Nad uvedené, povinný subjekt je podle § 54 odst. 1 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, samostatnou právnickou osobou a zároveň příspěvkovou organizací, zřízenou Ministerstvem kultury. Není organizační složkou státu, tedy jeho zaměstnanci nejsou státními úředníky. Národní památkový ústav jako povinný subjekt je odbornou organizací státní památkové péče, avšak není úřadem státní správy, jemuž by byl svěřen výkon veřejné moci na úseku státní památkové péče. Národní památkový ústav proto ani nemůže být zařazen mezi 52 zvolených nejvýznamnějších orgánů veřejné správy, anebo s nimi porovnáván, k čemuž by měl směřovat sběr požadované informace.

Povinný subjekt vykonává pouze část v obsahu žádosti prezentovaných pravomocí, uvedených pod písm. a) až e), přičemž tyto pravomoci činí za povinný subjekt na základě obecně závazných právních předpisů výhradně statutární zástupce, generální ředitelka. S ohledem na výše uvedené a v souladu s platnou judikaturou (tzv. platovým nálezem Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 1378/16, a tzv. interpretačním rozsudkem Nejvyššího správního soudu sp. zn. 2 As 88/2019 ze dne 27. 5. 2020) proto poskytuje povinný subjekt v příloze uvedené informace o platu a odměnách, náležejících za r. 2021 generální ředitelce Národního památkového ústavu.

Národní památkový ústav nepochybně, že žadatel hodlá přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu, že informace se týká veřejného zájmu, že žadatel o informaci plní úkoly či posílání dozoru veřejnosti či roli tzv. společenského hlídačského psa, jakož i že požadovaná informace existuje a je dostupná. .... **Veřejný zájem však nestačí prezentovat oznámením, obsaženým v prvním odstavci žádosti o informace ve smyslu že určitá osoba spustila projekt a Hlídač státu, zaps. ústav, převzal v r. 2020 jeho provozování.** Postavení dotčeného subjektu ve struktuře veřejné správy totiž nedosahuje takové míry důležitosti, aby veřejným zájmem mohly být dotčeny platy jiných vedoucích zaměstnanců povinného subjektu než je plat a odměny generální ředitelky a statutárního zástupce.

**Nad to žadatel kopíruje obsah žádosti o informace subjektům rozličného postavení ve struktuře státních organizací, a tedy i Národnímu památkovému ústavu jako odbornému ústavu a příspěvkové organizaci, zřízené ministerstvem kultury, s pokynem např. pro organizace, které mají regionální pobočky a krajské kanceláře.**

**Obdobně pak relativně nový rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 17. srpna 2020, čj. 1 As 250/2020-29, týkající se poskytování informací o platech vedoucích zaměstnanců subjektu Správy**

státních hmotných rezerv, **se nemůže vztahovat na odbornou organizaci Národní památkový ústav**, která svou působnost téměř výhradně odvozuje od zákona č. 20/1997 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, či od zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů. Vedoucí zaměstnanci mají zcela odlišné postavení od vedoucích zaměstnanců subjektu Správa státních hmotných rezerv. Nelze srovnávat ani jejich zákonné pravomoce. Nad to ve věci, vedené Nejvyšším správním soudem pod sp. zn. 1 As 250/2020, se jednalo také o střet zájmů a přístup k utajovaným informacím. Činnost a působnost vedoucích zaměstnanců NPÚ tedy nelze přirovnávat k postavení vedoucích zaměstnanců Správy státních hmotných rezerv. Národní památkový ústav se v žádné z působností, týkající se vedoucích zaměstnanců, nemůže srovnávat ani s postavením zaměstnanců kanceláře prezidenta republiky. Naopak Městský soud v Praze v řízení o žalobě proti rozhodnutí (o neposkytnutí informace) argumentoval, že požadavek na sílu důvodů existence veřejného zájmu na poskytnutí informace postupně klesá se zvyšujícím se postavením dotčených osob v rámci veřejné sféry, neboť čím větší kompetence tato osoba má, tím přirozenější a zjevnější je bez konkrétního odůvodnění veřejný zájem na její kontrole. Tomu zjevně Nejvyšší správní soud v řízení o zamítnutí kasační stížnosti, vedené pod čj. 2 As 88/2019, nepřisvědčil, naopak zdůraznil povinnost povinného subjektu zjišťovat, v čem konkrétně spočívá veřejný zájem.

Tímto považuji žádost o informace za vyřízenou v intencích obecně závazných právních předpisů.

S pozdravem

Ing. arch Naděžda Goryczková  
generální ředitelka

#### **Přílohy (počet svazků)**

- **tabulka platu a odměn generální ředitelky (1 příloha)**